

Miejski Zakład Komunikacji Wejherowo Sp. z o.o.

ul. Tartaczna 2, 84-200 Wejherowo ☎ 058-572-29-30 fax 058-572-29-31

NIP 588-19-99-910 Sąd Rejonowy Gdańsk KRS 0000073144

e-mail: mzk.wejherowo@mzkwejherowo.pl

www.mzkwejherowo.pl

Wejherowo, dnia 12 luty 2025r.

Do Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia

Wyjaśnienie

Dotyczy postępowania przetargowego pn: „Budowa punktu tankowania wodoru na terenie zajezdni MZK Wejherowo. Zadanie inwestycyjne jest prowadzone w formule zaprojektuj i wybuduj na rzecz Miejskiego Zakładu Komunikacji Wejherowo Sp. z o.o. w Wejherowie”.

znak sprawy: MZK/01/01/2025

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.; zwana dalej: PZP), Zamawiający przekazuje poniżej treść zapytań, które wpłynęły do Zamawiającego wraz z wyjaśnieniami:

1. *Czy system automatyki ma być zintegrowany z systemem istniejącym?*

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 1: Obecnie, na terenie MZK Wejherowo nie funkcjonuje system DCS. Integracja planowanego sterowania ma zostać wykonana w zakresie systemu rozliczeniowego.

2. *Jakich dostawców urządzeń automatyki (PLC, system nadrzędny, przetworniki pomiarowe, czujniki, urządzenia wykonawcze) preferuje Inwestor?*

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 2: Zamawiający nie ma preferowanych dostawców. Do decyzji Wykonawcy pozostaje wybór dostawcy spełniającego wszystkie wymogi zapisane w SWZ.

3. *Jakich dostawców urządzeń SSP i GDS preferuje zamawiający?*

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 3: Zamawiający nie ma preferowanych dostawców. Do decyzji Wykonawcy pozostaje wybór dostawcy spełniającego wszystkie wymogi zapisane w SWZ.

4. *Na jakich urządzeniach jest zbudowany istniejący system SKD?*

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 4: Obecnie, na terenie MZK Wejherowo nie istnieje system SKD.

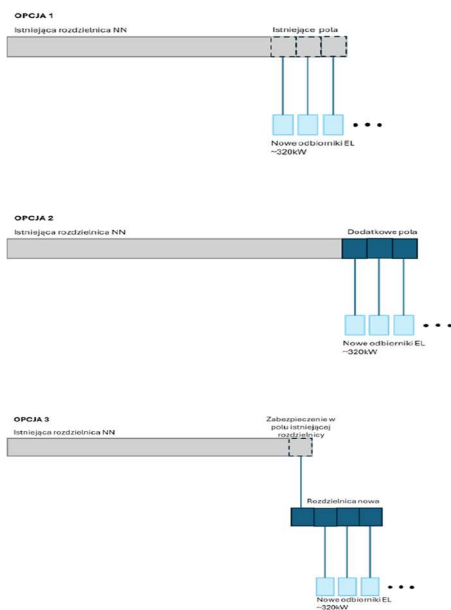
5. *Instalacji Elektrycznych*

1. *Czy wszystkie nowe odbiorniki elektryczne mają być zasilone:*

a. *z istniejących pól istniejącej rozdzielni elektrycznej NN bezpośrednio (opcja 1)*

b. *z dobudowanych pól do istniejącej rozdzielni elektrycznej NN bezpośrednio (opcja 2)*

c. *poprzez nową podrozdzielnicę, zasilaną z rozdzielni istniejącej (opcja 3)?*



Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 5: MZK nie ma preferowanego sposobu zasilania planowanych instalacji elektrycznych. Sposób zasilanie urządzeń wedle zaproponowanego rozwiązania Wykonawcy. W istniejącej rozdzielni jest pozostawiona rezerwa do zasilania planowanej inwestycji.

6. *Szacowana moc dokładanych odbiorników elektrycznych ok. 320kW. Czy istniejący układ zasilania posiada taki zapas mocy (przytłocze, układ zasilania transformatorów,*

transformatory, kable zasilające rozdzielnicę, wyłącznik główny, połączenia wewnętrzne rozdzielnicy)?

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 6: . Rezerwa mocy to 300 kW.

7. *W przypadku opcji 1 – czy istnieją pola nadmiarowe, które można wykorzystać?*

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 7: Tak.

8. *W przypadku opcji 2 – czy jest miejsce na rozbudowę istniejącej rozdzielnicy o 2-3 dodatkowe pola?*

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 8: Nie.

9. *W przypadku opcji 3 – gdzie miałyby być zlokalizowana nowa rozdzielnica? Szacowane wymiary to 3,2 x0,6m.*

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 9: Wykonawca zaproponuje rozwiązanie.

10. *Wykonawca zwraca się z prośbą o uwzględnienie następującej przesłanki dot. przesunięcia terminu, niezależnej od Wykonawcy:*

§ 3 ust. 3.3. lit. d:

opóźnień organów administracji publicznej w wydaniu decyzji administracyjnych, uzgodnień, ekspertyz lub innych aktów administracyjnych niezbędnych do wykonania przedmiotu Umowy, pomimo spełnienia przez Wykonawcę warunków ich uzyskania, w tym przede wszystkim złożenia przez Wykonawcę prawidłowego i kompletnego wniosku o ich wydanie.

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 10: Zamawiający podtrzymuje zapisy znajdujące się w SWZ.

11. *Wykonawca zwraca się z prośbą o wyznaczenie granicznego terminu testów eliminując niepotrzebne opóźnienia w realizacji projektu, poprzez implementację poniższych zapisów:*

§ 7 ust. 7.9:

Jeśli testy nie zostaną przeprowadzone z przyczyn, za które nie odpowiada Wykonawca, po upływie 2 miesięcy od dnia przewidzianego na ich wykonanie w harmonogramie, Strony uznają, że testy zostały.

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 11: Zamawiający podtrzymuje zapisy znajdujące się w SWZ.

12. *Wykonawca zwraca się o uwzględnienie tekstu (pogrubienie), z uwagi na to, iż nie każda wada będzie usunięta w terminie 14 dni, w szczególności jeśli trzeba będzie zamówić nowe części/materiały*

§ 13 ust. 13.2:

13. W razie, gdyby w trakcie okresu gwarancyjnego została ujawniona jakakolwiek wada, Wykonawca wykona prace naprawcze w ramach wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu Umowy w terminie pisemnie uzgodnionym przez Strony, nie dłuższym niż 14 (czternaście) dni, **chyba, że z przyczyn technicznych Strony ustalą na piśmie inny termin.** W przypadku, gdyby Wykonawca nie usunął wady w powyższym terminie, **po bezskutecznym upływie terminu dodatkowego wyznaczonego Wykonawcy do dokonania napraw, Zamawiający uprawniony jest do zlecenia naprawy osobie trzeciej na koszt i ryzyko Wykonawcy (wykonanie zastępcze).**

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 14: Zamawiający prosi o wskazanie, jakie typy wad Oferent ma na myśli.

14. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zakresu gwarancji jakości, poprzez implementację poniższych zapisów::

§ 13 ust. 13.5:

Gwarancja nie obejmuje wad powstałych na skutek używania przedmiotu umowy w sposób niezgodny z instrukcjami obsługi, ani wad wynikłych z przeprowadzenia napraw lub modyfikacji, które nie zostały autoryzowane przez Wykonawcę.

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 14: Zamawiający przychyliła się do takiego zapisu.

15. Wykonawca wnosi o zmianę wartości procentowych kar umownych w § 17

a. Wykonawca wnosi o zmianę wysokości kary umownej za opóźnienie w realizacji z 0,5% na 0,2%

b. Wykonawca wnosi o zmniejszenie maksymalnej sumy kar z 30% na 15%

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 15: Zamawiający podtrzymuje zapisy znajdujące się w SWZ.

16. Wykonawca wnosi o zaimplementowanie ograniczenia odpowiedzialności na rynkowych zasadach kontraktowych, poprzez implementację poniższych zapisów:

Strony Umowy wyłączają możliwość dochodzenia od siebie nawzajem roszczeń z tytułu utraconych korzyści. Łączna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z jakichkolwiek roszczeń Zamawiającego w tytułu niniejszej umowy, jest ograniczona do wysokości 100% wynagrodzenia netto. Ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy nie dotyczy szkód wyrządzonych z winy umyślnej oraz rażącego niedbalstwa. Niniejszy zapis ma pierwszeństwo przed innymi postanowieniami umownymi.

oraz

Zamawiający nie naliczy kar umownych w przypadku opóźnień co do których Wykonawca wykaże, że za powstałe opóźnienia nie ponosi odpowiedzialności.

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 16: Zamawiający wyraża zgodę na dodanie zapisu: „Strony Umowy wyłączają możliwość dochodzenia od siebie nawzajem roszczeń z tytułu

utraconych korzyści. Łączna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z jakichkolwiek roszczeń Zamawiającego w tytule niniejszej umowy, jest ograniczona do wysokości 100% wynagrodzenia netto. Ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy nie dotyczy szkód wyrządzonych z winy umyślnej oraz rażącego niedbalstwa.”

17. Wykonawca wnosi o zaimplementowanie przesłanek do zmiany umowy, poprzez implementację poniższych zapisów:

1. Dopuszczalna jest zmiana umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia:

1.1. w przypadkach określonych w art. 455 p.z.p.;

1.2. obejmująca zmiany postanowień umowy, których konieczność wprowadzenia jest wynikiem zmian obowiązującego prawa bądź działań organów państwowych, samorządowych, sądowych lub administracyjnych;

1.3. obejmująca zmiany postanowień umownych, w szczególności w zakresie terminu wykonania przedmiotu umowy lub sposobu realizacji umowy, z uwagi na siłę wyższą lub inne okoliczności niezależne od Wykonawcy lub których Wykonawca przy zachowaniu należytej staranności nie był w stanie uniknąć lub przewidzieć, jak również inne obiektywne przeszkody lub utrudnienia w wykonywaniu przedmiotu umowy.

2. Dokonanie zmiany umowy w zakresie jw. wymaga uprzedniego złożenia na piśmie wniosku wykazującego zasadność wprowadzenia zmian, a następnie zgody Stron na jej dokonanie.

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 17: Zamawiający podtrzymuje zapisy znajdujące się w SWZ.

18. W związku z zapytaniem ofertowym dotyczącym budowy punktu tankowania wodoru na terenie zajezdni MZK Wejherowo, zwracamy się z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości przesunięcia terminu realizacji przedmiotu zamówienia. Z naszych doświadczeń wynika, że czas dostawy kluczowych urządzeń i technologii stacji tankowania wodoru, w tym dispenserów, wynosi obecnie co najmniej 12 miesięcy, a w wielu przypadkach dochodzi do 14 miesięcy. W związku z tym realizacja inwestycji w zakładanym harmonogramie może być utrudniona, niezależnie od zaangażowania wykonawcy. Biorąc pod uwagę powyższe, prosimy o możliwość dostosowania terminów realizacji do realnych uwarunkowań rynkowych, co pozwoli na prawidłowe przeprowadzenie procesu inwestycyjnego oraz zapewni wysoką jakość wykonania. Będziemy wdzięczni za Państwa stanowisko w tej sprawie i możliwość dalszej dyskusji na ten temat.

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 18: Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SWZ.

.....